VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 97)
z dnia 22 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 97)

22 czerwca 2017 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1598);

– rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (druk nr 1550).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Szumowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Czuczwar** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk, **Zbigniew Marciniak** wiceprzewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Andrzej Tretyn** wiceprzewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Magdalena Winnik** radca prawny w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Mariusz Pawełczyk**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Stwierdzam też przyjęcie protokołów posiedzeń Komisji z marca i kwietnia br. wobec niewniesienia zastrzeżeń. Informuję, że marszałek Sejmu skierował do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1598).

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje w punkcie pierwszym pierwsze czytanie tegoż projektu ustawy, w punkcie drugim rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (druk nr 1550). Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy do jego realizacji.

W takim razie, odnośnie do punktu pierwszego, poproszę pana ministra, którego serdecznie witam. Witam też pana Zbigniewa Marciniaka wiceprzewodniczącego Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Stanisława Czuczwara wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk, pana Andrzeja Tretyna wiceprzewodniczącego Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich. Proszę zatem pana ministra Łukasza Szumowskiego o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Łukasz Szumowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw generalnie chcielibyśmy uporządkować kilka kwestii, które dotyczą zasad finansowych rządzących zarówno postępowaniami, jak i działaniami Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki oraz wprowadzić pewne poprawki w zasadach finansowania nauki, tak aby umożliwić działania Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego bliższe oczekiwaniom środowiska akademickiego.

Główne części, które są zawarte w tej ustawie, to częściowe wyłączenie stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego w odniesieniu do niektórych działań mini-

sterstwa, w tym do postępowania w sprawie przyznania kategorii naukowej jednostkom naukowym. Przyznawanie kategorii naukowej jednostkom naukowym opiera się na zasadzie nie indywidualnie podejmowania decyzji w sprawach szczególnych każdej jednostki, tylko jednostki oceniane są wszystkie jednakowo. Prośba o parametryzację wychodzi ze strony jednostki i wszystkie dane oraz dowody, które niejako w tym postępowaniu są, pochodzą od jednostki. One są zawarte w systemie elektronicznym. Dlatego też wydaje się, że art. 10 k.p.a., czyli zasada czynnego udziału strony w postępowaniu jakby nie jest adekwatna do tego trybu i art. 80 k.p.a., czyli postępowania dowodowego, ponieważ wszystkie dane, wszystkie dowody pochodzą z jednostki, która się ubiega o ewaluację.

Co do postępowania w sprawie przyznania środków finansowych przez NCBiR i NCN, proponujemy również częściowe wyłączenie stosowania art. 10 k.p.a., czyli zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, ponieważ to jednostki do tych dwóch agencji składają podania czy wnioski o dofinansowanie. W związku z tym siłą rzeczy muszą one zainicjować ten kontakt, tj. czynny udział jednostek w postępowaniu, również jeśli chodzi o art. 13, czyli możliwość załatwiania spraw na drodze ugody. Ugoda administracyjna przy trybie konkursowym składania wniosków w konkursach trochę nie ma sensu, także art. 14 k.p.a., czyli obowiązek załatwiania spraw w formie pisemnej lub w formie obiegu elektronicznego. Obie agencje mają swoje systemy elektroniczne. Tak więc to jest warunek, który jest spełniony *a priori*. W związku z tym też tę zasadę trudno tu stosować.

Z kolei jeśli chodzi o art. 50 – zwrot kosztów związany z osobistym stawiennictwem – całość obiegu dokumentacji jest elektroniczna, w związku z tym osobiste stawiennictwo nie jest konieczne. Dalej są przepisy regulujące zasady wnoszenia podań, dowodów w postępowaniu i jakie powinny być elementy decyzji, jak również dotyczące ugody. Te przepisy wydają się być nieodpowiednie do postępowań konkursowych, stricte w konkursach grantowych stosowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i Narodowe Centrum Nauki. Dlatego proponujemy, aby te przepisy k.p.a. wyłączyć.

Punkt drugi dotyczy wprowadzenia w ustawie o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz w ustawie o Narodowym Centrum Nauki możliwości umorzenia należności finansowej w części lub w całości lub odroczenia terminu jej spłaty lub rozłożenia na raty. Proponujemy taką możliwość do wysokości 150 tys. zł. Powyżej 150 tys. zł zgodę na decyzję o umorzeniu będzie musiał wyrazić minister właściwy do spraw nauki. Natomiast skąd wzięła się ta kwota 150 tys. zł, bo było to przedmiotem pytań. Otóż wysokość przyznawanych środków przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i Narodowe Centrum Nauki, jak na wczorajszym posiedzeniu słyszeliśmy, to są bardzo wysokie kwoty. Budżet agencji jest powyżej 1 mld zł, stąd 150 tys. zł jest kwotą odpowiednio proporcjonalną do wysokości przyznawanych środków. Wydaje się, iż to jest zasadne z punktu widzenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Kolejne punkty to wprowadzenie – przy podejmowaniu decyzji o zwiększenie dotacji na utrzymanie potencjału badawczego – przesłanki dotyczącej wpływu prowadzonych działań na wzrost innowacyjności gospodarki. Wydaje się, że taka przesłanka powinna być również analizowana. Będzie to działanie projakościowe w kierunku zwiększenia wpływu badań na gospodarkę.

Kolejny punkt w zakresie działań związanych z upowszechnieniem informacji i upowszechnieniem wyników badań naukowych. Chcielibyśmy powrócić do możliwości finansowania również druków papierowych, w tym czasopism i monografii naukowych. Szczególnie ważne jest to dla środowisk humanistycznych, gdzie nie zawsze elektroniczna forma jest tą formą jedyną i właściwą. Brak możliwości wspierania publikacji papierowych wydaje się być niezasadny. Chcielibyśmy, żeby taka możliwość była.

Pozostałe punkty to uporządkowanie pewnych relacji, np. publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej czy w Dzienniku Urzędowym, oraz relacji pomiędzy ministerstwami, gdzie niepotrzebne jest podpisywanie umów. Tak w skrócie wyglądają zasadnicze, istotne punkty zmiany ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pani poseł Ewa Tomaszewska zgłosiła się pierwsza.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Po pierwsze, chciałabym potwierdzić, że popieram racjonalność przesłanek do wprowadzenia tego rodzaju regulacji ustawowej. Wydaje mi się, że warto pomyśleć o poważniejszym rozszerzeniu katalogu tych regulacji, które będą wyłączone z postępowania według k.p.a. W związku z tym pozwoliłam sobie na przygotowanie czterech poprawek, które w trakcie pracy nad poszczególnymi artykułami będę zgłaszać. Poprawki przekazałam do sekretariatu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Najpierw państwo posłowie muszą się z nimi zapoznać. Zdaje się, że właśnie rozdysponowano poprawki. Pan prof. Włodzimierz Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, moja krótka wypowiedź będzie nawiązywała do moich doświadczeń jako rektora, a z drugiej strony wiąże się także z moim zawodem wyuczonym – jestem prawnikiem, wykładam prawo podatkowe. Pozwalam sobie na tym tle zgłosić wątpliwości. Otóż jest tutaj mowa o wyłączeniu k.p.a., co ma uprościć pewne postępowania, co ma przyspieszyć ich przebieg. Pamiętajmy jednak o tym, że Kodeks postępowania administracyjnego został zbudowany w ten sposób, iż ma na celu ochronę praw strony postępowania. Czyli…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardziej do mikrofonu, żeby dobrze się nagrała pańska wypowiedź.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ma na celu ochronę praw strony. Zatem, jeżeli wyłączamy k.p.a., to jednocześnie pozbawiamy stronę możliwości obrony swoich praw, przede wszystkim odwołania. Pamiętam takie sytuacje i dlatego mówię o swoim doświadczeniu, kiedy była przyznawana wydziałowi jakaś kategoria X – oczywiście, jeżeli chodzi o szczegóły, mogę podać nazwy, bo znam nazwy tych jednostek – i na skutek odwołania ta kategoria była podnoszona. Dlaczego była podnoszona? Otóż w wyniku tego, iż ten wydział skorzystał ze swoich praw, bo uważał, że nie zostały wzięte pod uwagę pewne okoliczności, które wynikały z dokumentów.

Pan minister mówi, że to sama jednostka to przesyła. Tak, ale rozpatrywane to jest przez odpowiedni kompetentny podmiot. I teraz na skutek tego odwołania doszło do podniesienia kategorii, czyli do dokonania ustaleń, jakie obie strony – czyli i ministerstwo i ta jednostka – uznały za prawidłowe.

Przy okazji mam pytanie: Ile było takich odwołań np. w przypadku kategoryzacji i czy rzeczywiście to tak bardzo utrudniało cały ten proces? Powtarzam, czego się obawiam. Otóż obawiam się, że my uprościmy tak dalece tę procedurę, to postępowanie, że strony utracą swoje prawa, a przecież od tego bardzo wiele zależy, jaka jest kategoria, prawda? Powtarzam – ja miałem takie doświadczenia. Jednostki mojego uniwersytetu odwoływały się i odwołały się skutecznie. Pokazały, co nie zostało wzięte pod uwagę i ministerstwo przyznało im rację, a to mogły robić tylko dlatego, że skorzystały z Kodeksu postępowania administracyjnego.

Z drugiej strony problematyka procedur w prawie podatkowym jest mi bardzo bliska i nie wyobrażam sobie, żeby podatnik nie mógł się odwoływać. Ale to inna sprawa. Zgadzam się z tym.

Proszę państwa, myślę, że co najmniej powinniśmy tu być ostrożni. Bo rezygnacja z k.p.a. oznacza rezygnację z pewnych możliwości, jakie ma strona i osłabia jej pozycję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nikt z posłów w tej chwili, to pan prof. Marciniak. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego Zbigniew Marciniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisja, rozumiem doskonale obawy pana posła Nikiela, rektora, profesora, którego niezwykle szanuję, ale może mam troszkę inny punkt widzenia, może zbyt idealistyczny. Chciałbym, aby prawo ewoluowało w stronę, którą proponuje dziś ministerstwo. To znaczy, żeby za działania w obszarze świata akademickiego bardziej brał odpowiedzialność etos i odpowiedzialność, a mniej groźba skierowania sprawy do sądu. Wyobrażam sobie, że procedura odwoławcza dalej będzie istnieć, ale że będziemy mieli do niej zaufanie. Bo tam siedzą eksperci ze świata akademickiego, którzy to rozstrzygną. W tym świecie tych rzeczach powinno się decydować, a nie pod groźbą pistoletu doprowadzimy do sądu ministra i wtedy dopiero się wyjaśni, jakie mamy prawa.

Rozmawiajmy merytorycznie. Jest dużo większy obszar spraw, które tradycyjnie w środowisku akademickim na świecie rozgrywają się w sferze etosu. Mówi się, panie profesorze, że to nie wypada. Starczy i nie trzeba mówić, że zabrania tego ten czy inny przepis. Chciałbym, żeby te czasy wróciły. Ten drobny krok, który proponuje dziś w tych sprawach ministerstwo, jest skierowany w tym kierunku. Ja wiem, że jest w tym ryzyko, które potrafi pan rektor zilustrować przykładami, ale uczmy się, jak postępować godnie w naszym środowisku bez tego straszaka, że zastosujemy przepis prawa. Stosujmy procedurę odwoławczą, bo ona jest w normach akademickich, i uczciwie korygujmy błędne decyzje, ale bez tego, że to tak będzie, bo prawo kazało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciał od razu odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Tak. Bardzo dziękuję zarówno panu prof. Nikielowi, jak i prof. Marciniakowi za te głosy. One są bardzo ważne. Ja tylko chciałem uspokoić obawy pana prof. Nikiela à propos odwołań. Odwołania są wpisane w art. 47 ust. 2 i my tego przepisu nie zmieniamy. W związku z tym nadal będą odwołania, będzie możliwe składanie odwołań. Oczywiście ma pan profesor rację, że w każdej ewaluacji tych odwołań jest dużo i one są rozpatrywane przez przedstawicieli środowiska akademickiego. Tak więc jest możliwość składania odwołań i będzie możliwość składania odwołań. Nie widzimy innej możliwości w ministerstwie, żeby jednostki nie mogły się odwoływać. Jednocześnie obecność stron w tym procesie jest o tyle bezzasadna – w sensie fizycznej obecności – że wszystko odbywa się w systemie elektronicznym. Ten system jest całkowicie przejrzysty, zarówno dla składającego odwołanie jak i oceniającego. Składający ma do dyspozycji wszystkie dokumenty, w tym opinie ekspertów. W związku z tym wydaje się, że opis procedury w k.p.a. nie jest dokładnie odpowiadający procedurze takiej, jaka się dzieje choćby przy ewaluacji jednostek. W tej ewaluacji jest możliwość zarówno odwoływania się, jak i możliwość zapoznania się ze wszelką dokumentacją. I broń Boże, nie chcemy tego zmieniać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan prof. Andrzej Tretyn, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Andrzej Tretyn:

Szanowni państwo, reprezentuję rektora, który urzęduje obecnie, i podzielam uwagę pana prof. Nykiela. Otóż czeka nas obecnie ocena parametryczna za ostatnie 4 lata i ta ocena w zasadniczy sposób może wpłynąć na finansowanie uczelni, gdyż nowy algorytm w dużej mierze opiera się na wynikach oceny parametrycznej. W związku z tym, że część punktów, jakie może jednostka podstawowa otrzymać, ma charakter uznaniowy, było dużo odwołań. W mojej uczelni też mieliśmy takie przypadki odwołań i te odwołania zostały uznane i jednostkom podwyższono kategorie. Jednakże słowa, które przed chwilą wypowiedział pan minister, uspakajają mnie, że ta cała procedura odwołań zostanie zachowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeśli nie, to takim razie zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1598. Stwier-

dzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy, do bardziej szczegółowej analizy.

Rozpoczynamy, jak zwykle, od tytułu bardzo poważnie brzmiącego. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł ustawy bez zmian.

Proszę spojrzeć na art. 1. Mamy tu kilka zmian. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś propozycje? Przyjęta bez ingerencji.

Zmiana nr 3. Chodzi o finansowanie i art. 13. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 4. Jest jakaś propozycja ze strony państwa posłów? Nie ma. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęta.

Zmiana nr 6, dotycząca art. 25. Czy jest jakaś propozycja? Nie ma. W takim razie zmiana przyjęta.

Zmiana nr 7. Są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 7 przyjęta.

Zmiana nr 8, dotycząca art. 30. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 9, dotycząca art. 47. Nie ma uwag. Zmiana nr 9 przyjęta.

Zmiana nr 10, dotycząca zespołów specjalistycznych. Nie ma uwag. Przyjęta. Wobec tego przechodzimy do art. 2. Mamy tu pięć zmian.

Głosy z sali:

Nie przegłosowaliśmy art. 1.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, nie było żadnych uwag, więc nie musimy głosować. Art. 2. Zmiana nr 1. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 2 o naborze. Nie słyszę uwag. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Bardzo proszę, pani poseł Ewa Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję. Chciałabym zgłosić poprawkę do zmiany nr 3. Poprawka dotyczy Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Proponuję, aby art. 40 ust. 4 miał następujące brzmienie:

„4. Jeżeli przepisy ustawy albo przepisy odrębne nie stanowią inaczej, do postępowań w sprawach przyznania środków finansowych na wykonanie projektów stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego" i dalej nie będę już czytała przywołań, bo macie to państwo na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mamy wątpliwości – oczywiście nie mówię teraz o poprawce zgłoszonej przez panią poseł – do zawartości art. 40 ust. 1 i 4. W art. 40 ust. 1 czytamy, że dyrektor w drodze decyzji, na podstawie listy rankingowej, przyznaje środki finansowe. Rozumiemy, że jest to decyzja w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Posłużę się tu fragmentem wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 sierpnia 2014 r., który wyraźnie mówił, że: „Racjonalnie działający prawodawca miał pełną świadomość, że decyzje, o których mowa w art. 40 ustawy o NCBiR, będą traktowane jako decyzje administracyjne w rozumieniu k.p.a.".

Natomiast w ust. 4, oprócz wyłączenia artykułów k.p.a., które, rozumiemy, mają na celu przyspieszenie procedury, bo jest to czynny udział strony w postępowaniu, ugoda, zawieszenie postępowania, wyłączacie państwo również stosowanie art. 107 k.p.a. W art. 107 k.p.a. zawarte są elementy – mówiąc kolokwialnie – z czego decyzja się składa.

W związku z tym naszym zdaniem powstaje pewien problem interpretacyjny, jeżeli mamy do czynienia z decyzją administracyjną. Naszym zdaniem jednak, bo bez względu jak nazwiemy to rozstrzygniecie, zdaniem NSA jest to rozstrzygnięcie w indywidualnej sprawie. W związku z tym wyłączenie art. 107 k.p.a. naszym zdaniem jest błędne. Jest to również podnoszone w jednej z opinii ekspertów.

I jeszcze na jedną rzecz chcielibyśmy zwrócić uwagę. W ust. 5 jest mowa o przysługującej stronie skardze do sądu administracyjnego. Jeżeli będzie brak uzasadnienia – bo jeśli wyłączymy stosowanie art. 107, to będzie brak uzasadnienia – sąd rozpoznający

taką skargę nie będzie miał możliwości zapoznania się z całością sprawy. W związku z tym ciężko będzie mu orzec i taka skarga będzie iluzoryczna. To też było podnoszone i w tym wyroku, który przed chwilą cytowałam, i w jednej z opinii ekspertów. Dlatego prosilibyśmy stronę rządową o ustosunkowanie się do tych wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Bardzo dziękuję. Decyzja dyrektora zarówno Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, jak i Narodowego Centrum Nauki to oczywiście decyzja administracyjna, natomiast jej specyfika polega na tym, że dyrektor podejmuje tę decyzję na podstawie opinii ekspertów. Opinia ekspertów jest de facto wiążąca i nie powinna podlegać swobodnej ocenie dyrektora narodowych agencji (zarówno NCBiR, jak i NCN). W związku z tym kompletne spełnienia zasad decyzji administracyjnej jest również w tych zakresach, że powinna ona się odnieść merytorycznie do całego bagażu informacji we wnioskach składanych do agencji, co jest sprzeczne z tym, że decyzje co do merytorycznej części podejmują eksperci, a dyrektor de facto tylko wydaje tę decyzję.

Druga rzecz jest taka, że już w obecnej ustawie mamy w art. 40 zaznaczone, że odwołania mogą być tylko w przypadku wyłącznie naruszenia procedury konkursowej lub innych naruszeń formalnych. Natomiast nie można się odwoływać od opinii ekspertów. Dlatego też w pełni zastosowanie przepisów k.p.a. do decyzji dyrektorów NCBiR i NCN jest jakby w sprzeczności zarówno z tym, że de facto podejmują decyzję merytoryczną zespoły ekspertów – co jest lepsze, przejrzystsze i zaakceptowane przez środowisko – jak i ten fakt, że odwołania mogą dotyczyć tylko strony formalnej a nie merytorycznej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tego? Nie. Nie ma polemiki. Z panem ministrem lepiej nie polemizować.

Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne o to wyłączenie, które proponuje pani poseł Tomaszewska. Chodzi o art. 61§ 4, zgodnie z którym o wszczęciu postępowania nie będzie trzeba zawiadamiać wszystkie strony, których sprawa będzie dotyczyła. Czy to jest właściwe wykluczenie tego paragrafu?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Panie przewodniczący, wydaje nam się zbyt szerokie wyłączenie Kodeksu postępowania administracyjnego. Ale chcę zaznaczyć, że z drugiej strony my nie znamy też specyfiki tego postępowania. Wiem, że ono obejmuje bardzo wiele podmiotów i bardzo wiele zagadnień jest rozstrzyganych i jeśli dobrze pamiętam, to na poziomie miliona – tak było w uzasadnieniu. Dlatego rozumiemy też racjonalność wyłączenia niektórych przepisów. To z całą pewnością. Nasze największe obawy budziło wyłączenie art. 107, o którym pozwoliłam sobie trochę szerzej powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

O art. 107 już mówiłem. Artykuł 61 dotyczy tego, że należy w postępowaniu zawiadomić strony. W postępowaniach konkursowych w narodowych agencjach de facto strona inicjuje kontakt. W związku z tym jest to relacja dwustronna pomiędzy agencją a stroną i jakby za każdym razem strona, żeby ten kontakt nastąpił, musi zainicjować kontakt. W związku z tym zawsze o tym wie. Poza tym specyfika postępowań konkursowych troszeczkę nie pasuje stricte do zapisów k.p.a.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. W takim razie czy zmiana nr 3 wraz z poprawką pani poseł Tomaszewskiej budzi sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Nie ma. Rozumiem, że przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Pani poseł Tomaszewska, bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

W zmianie nr 5 zgłaszam poprawkę, która ma na celu dopuszczenie możliwości odraczania terminu spłaty lub rozkładania na raty płatności należności finansowej, wynikającej z rozliczenia środków przeznaczonych na realizację projektów w zakresie B+R, również w odniesieniu do podmiotów, dla których taka ulga stanowiłaby pomoc de minimis albo pomoc publiczną. Znaczna część konkursów organizowanych w ramach programów krajowych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju skierowana jest do przedsiębiorców. Dlatego w celu jak najefektowniejszego egzekwowania wierzytelności uzasadnione jest udzielanie ulg w spłacie należności po wystąpieniu wskazanych w proponowanym przepisie przesłanek również w odniesieniu do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Poprawka oznacza zmianę brzmienia zapisów w taki oto sposób:

„1) w ust. 1: a) we wprowadzeniu do wyliczenia wyraz „umarza" zastępuje się wyrazami „może umorzyć", b) po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „3) sąd oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika z przyczyn, o których mowa w art. 13 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r… poz…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Numeracji nie musimy czytać, pani poseł. Tylko istotę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dobrze. Całą treścią poprawki państwo dysponują. To daje szansę umorzenia. Nie wymagania umorzenia, a dania szansy umorzenia. Na tym generalnie polega ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan minister ma jakieś uwagi? Nie. Jest sprzeciw wobec poprawki? Nie. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z poprawkami? Nie ma. Artykuł 2 przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Są tu trzy zmiany. Zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Pani poseł Ewa Tomaszewska, proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 1projektu ustawy, dotyczącą nadania art. 33 ust. 4 nowego brzmienia:

„4. Jeżeli przepisy ustawy albo przepisy odrębne nie stanowią inaczej, do postępowań w sprawie przyznania środków finansowych na badania zakwalifikowane do finansowania w drodze konkursów, o których mowa w art. 20 ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, z wyłączeniem…" i tu są wymienione wyłączenia, które macie państwa na piśmie.

Poprawkę uzasadniam w sposób następujący. Proponowana zmiana ma na celu rozszerzenie katalogu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, których stosowanie został o wyłączone w postępowaniach o przyznanie środków finansowych prowadzonych przez Narodowe Centrum Nauki. Tekst poprawki wszyscy państwo mają.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. W takim razie rozumiem, że przyjmujemy zmianę nr 1 wraz z poprawką. Pan minister nie zgłaszał uwag.

Zmiana nr 2. Pani poseł Tomaszewska tym razem się nie zgłasza. Nie ma też innych propozycji. Rozumiem, że zmiana nr 2 przyjęta.

Zmiana nr 3. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka do art. 3 pkt 3 jest jakby konsekwencją poprzedniej poprawki. Zamieniamy tu wyraz „umarza" na „może umorzyć". Stosujemy tu tę samą metodę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan minister nie zgłasza uwag. Państwo posłowie? Nie. W takim razie zmiana nr 3 wraz z poprawka przyjęta. Czy do całości art. 3 są jakieś uwagi? Nie ma. W takim razie art. 3 przyjęty w całości wraz ze zmianami i poprawkami.

Artykuł 4. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęty.

Artykuł 5. Przyjęty bez uwag.

Artykuł 6 – termin wejścia w życie. Nie ma uwag. Przyjęty.

W takim razie głosujemy nad całością. Czy nie ma sprzeciwu? Nie ma sprzeciwu. Biuro Legislacyjne ma uwagę, jak rozumiem, nie może być 14 dni.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

To nie jest uwaga, ale prośba. Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chciało prosić o tradycyjną zgodę Komisji na wprowadzenie korekt wynikających z przyjętych poprawek, gdyż będzie konieczna zmiana numeracji oraz drobne korekty legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Prośba zbyt późna… żartowałem oczywiście. Naturalnie, że państwo będziecie mogli to zredagować. Mamy pełne zaufanie do Biura Legislacyjnego w tej kwestii.

W takim razie, ponieważ przyjęliśmy ten projekt ustawy, czekam na propozycje odnośnie do posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Piontkowski, proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponuję, aby w przypadku tej ustawy Komisję reprezentowała pani poseł Ewa Tomaszewska.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pani poseł się zgadza? Tak, zgadza się. Jest inna propozycja? Sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Dziękuję. W takim razie zakończyliśmy punkt pierwszy.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej z druku nr 1550. Czy jest pan poseł Włodzimierz Bernacki? Jest pan profesor. Bardzo proszę o sprawozdanie z pracy podkomisji.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przypadł mi w udziale zaszczyt przedstawienia sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie profesorze, może zrobimy chwilę przerwy, aż państwo wyjdą, bo zrobiło się małe zamieszanie. Bardzo proszę, wznawiamy naszą pracę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

A zatem, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej (druk nr 1550). Podkomisja nadzwyczajna zebrała się w dniu 20 czerwca 2017 r., rozpatrzyła szczegółowo projekt ustawy. W następstwie dyskusji, debaty przyjęto 19 poprawek: 14 poprawek o charakterze legislacyjnym, 5 poprawek o charakterze merytorycznym. Poprawki dotyczą: art. 2 ust. 3, art. 10 ust. 2 i 3, art. 17 ust. 1 pkt 2, art. 29, art. 33, 36, 37, 38 i 52. Jak powiedziałem, łącznie wprowadziliśmy 19 poprawek, w tym 5 merytorycznych. I na tym sprawozdanie w zasadzie można by zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. W takim razie przystąpimy do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Tytuł ustawy. Czy są jakieś uwagi, propozycje zmian nazwy agencji? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł ustawy. Artykuł 1. Czy są uwagi? Pani poseł Joanna Schmidt, proszę.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Artykuł 1 ust. 2 brzmi: „Siedzibą Agencji jest m.st. Warszawa”. Poprawka Nowoczesnej dotyczy zmiany miasta. Proponujemy zamienić miasto stołeczne Warszawę na Łódź. Jest to nowa instytucja. Łódź jest miastem akademickim. Pani premier w swoim exposé również podkreślała, że bardzo ważna jest dywersyfikacja instytucji, które zarządzają poszczególnymi obszarami – czy to jeśli chodzi oświat akademicki, czy o gospodarkę –

więc uważamy, że jest to dobry przykład, który można byłoby tu wykorzystać, zamieniając miejsce siedziby z Warszawy na Łódź.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ma uwagi? Pan poseł Nykiel, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam uzupełnienie do głosu pani poseł. Otóż tamtą poprawkę podpisała pani poseł Lubnauer i ja. To była wspólna poprawka Nowoczesnej i PO. Może teraz chce pani się odciąć tego, żeby była tylko Nowoczesnej? Ona jednak była podpisana wspólnie przez panią poseł Lubnauer i przeze mnie. Dziękuję bardzo.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Dziękuję Platformie Obywatelskiej za poprawkę. To, że mamy wspólną poprawkę, bardzo cieszy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, proszę nie zabierać głosu bez udzielenia go przeze mnie. Pani przewodnicząca Lubnauer, bardzo proszę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Potwierdzam. Rzeczywiście jest to nasza wspólna poprawka. Ma ona na celu to, co było zapowiedzią, tzn. żeby decentralizować państwo. Mamy już NCBiR w Krakowie. Myślę, że taka instytucja w Łodzi, w silnym ośrodku akademickim, byłaby ruchem w dobrym kierunku.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jako poseł sprawozdawca chciałem potwierdzić, że była to poprawka podpisana przez panią poseł Joannę Schmidt i pana posła.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Lubnauer, Lubnauer.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Lubnauer.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie rozumiem, że poprawka na piśmie powinna wylądować – mówiąc kolokwialnie – w sekretariacie Komisji. Rozumiem, że to jest kwestia 10 sekund i będziemy za chwilę głosować. Chyba, że nie ma sprzeciwu wobec tej propozycji. Pan minister, bardzo proszę. Pan minister zaproponuje Szczecin.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Pani poseł, panie pośle, bardzo dziękuję za tę poprawkę, jednak chciałbym przypomnieć, że po pierwsze, Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej ma prowadzić działalność międzynarodową. Po drugie, przejmuje obowiązki BUWiWM, czyli Biura Uznawalności Wykształcenia i Współpracy Międzynarodowej, a wszelkie archiwa i przedstawicielstwa państw obcych są w Warszawie. W związku z tym przeniesienie siedziby do pięknego miasta, jakim jest Łódź, mogłoby spowodować dosyć istotną obstrukcję działalności NAWA. Wydaje się jednak, że Warszawa – chociaż jest, jaka jest, piękna – jest optymalnym miastem. Dlatego sprzeciwiamy się tej poprawce.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Wobec tego będziemy poprawkę głosować. Kto jest za poprawką i przeniesieniem siedziby NAWA do Łodzi? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 10 posłów, 18 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Poprawka przepadła. Pani poseł zgłasza wniosek mniejszości. Dobrze.

Artykuł 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma. Zatem uznajemy go za przyjęty.

Rozdział 2. Art. 3. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Artykuł 3 przyjęty.

Artykuł 4. Nie ma uwag. Przyjęty.

Artykuł 5. Nie ma uwag. Przyjęty.

Artykuł 6. Tak, ktoś się zgłasza, ale nie widzę kto. Proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Bardzo dziękuję. Art. 6 ust. 7 mówi o tym, że dyrektor powinien znać język obcy w stopniu umożliwiającym swobodne porozumiewanie się. Nie jest jednak określony język i nie jest określony poziom znajomości. Co znaczy „swobodne porozumiewanie się"? Czy w życiu codziennym, czy w sprawach zawodowych? To jest niedookreślone przy tak ważnym stanowisku. Zwracam uwagę na ten zakres kompetencji, niezmiernie szeroki i wymagający z całą pewnością, wymaga znajomości choćby jednego języka tzw. konferencyjnego. Tymczasem tu odpowiedź nie padła żadna. Była tu już poprawka doprecyzowująca, ale poprawka została odrzucona. Wierzę jednak, że ministerstwo miało pewną refleksję i chciałabym usłyszeć, jaki dzisiaj na ten temat byłby komentarz i odpowiedź na pytania, które zadałam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. To była pani poseł Joanna Fabisiak. Czy pani poseł zgłasza poprawkę dzisiaj?

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Tak, złożę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jak brzmi poprawka? Musimy wszyscy wiedzieć i musimy ją mieć na piśmie, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Sądziłam, że poprawka będzie przekazana, ale źle sądziłam, za co przepraszam. Przygotuję ją, panie przewodniczący. Jeśli mogę, to proszę o dalsze procedowanie, a ja poprawkę przygotuję na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, za chwilę przejdziemy do następnego artykułu, więc albo poczekamy, albo w drugim czytaniu pani zgłosi poprawkę. W międzyczasie może pan minister ustosunkuje się do uwagi o językach obcych.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Nie mam do czego, bo nie mam tekstu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zaczyna się: „7) zna język obcy…". Druga część zdania jakby brzmiała, pani poseł?

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

„…w stopniu pozwalającym na swobodne porozumiewanie się w sprawach zawodowych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Jeszcze pan minister? Proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Bardzo dziękuję. Ta poprawka w rozumieniu ministerstwa nie jest doprecyzowana z punktu widzenia prawnego oraz jest zawężająca, jeśli chodzi o „swobodne porozumiewanie się". Idąc dalej tym tokiem myślenia, *per analogiam* można powiedzieć, że w sprawach zawodowych może się porozumiewać, a na kolacji z przedstawicielami obcych państw już nie. Wydaje się, że swobodne porozumiewanie się jest określeniem optymalnym i do decyzji premiera oraz ministra właściwego do spraw nauki należy pozostawić wybór takiego kandydata, którego uzna, iż się „porozumiewa" w świecie. Zresztą w dzisiejszym świecie jest to umiejętność dosyć rozpowszechniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka jest zgłoszona i jest na piśmie. Wobec tego kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 6 posłów, 17 przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona. W takim razie art. 6 przyjmujemy bez zmian.

Artykuł 7. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęty.

Artykuł 8. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Przyjęty.

Artykuł 9. Nie ma uwag. Przyjęty.

Artykuł 10. Pan poseł Nykiel, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, art. 10 ust. 1 dotyczy składu rady agencji. Wynika z tego, że ma ona charakter administracyjny, bo są w niej przedstawiciele ministerstw (sześciu przedstawicieli ministerstw i Prezesa Rady Ministrów), dwóch przedstawicieli z Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich i Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dwóch przedstawicieli z Krajowej Reprezentacji Doktorantów i Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej. Tutaj świat akademicki jest w absolutnej mniejszości. Brakuje tu równowagi i to pokazuje charakter tego ciała. Dlatego wnoszę poprawkę i jednocześnie pytam: Dlaczego nie ma przedstawiciela Polskiej Akademii Nauk?

Wnoszę poprawkę, która brzmi: „w ust. 1dodaje się pkt 11w brzmieniu: 11) Polskiej Akademii Nauk". Przekazuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan profesor Brynkus chyba z taką samą propozycją.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Nie, to nie jest taka sama propozycja. Zgadzam się z literą, duchem i sensem wypowiedzi pana profesora Nykiela, natomiast moja poprawka odnośnie do tego artykułu jest nieco inna. Polega na tym, że w związku z nadreprezentacją przedstawicieli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego proponuję – przekazałem państwu tę propozycję na piśmie – aby w skład rady agencji wchodził tylko jeden przedstawiciel Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Ja wiem, że państwo to tłumaczycie tym, że takie są działy zapisane w ustawie, niemniej nie widzę uzasadnienia dla tego kryterium choćby przez fakt, że w skład rady wchodzą także przedstawiciele instytucji czy organów niewymienionych w tej ustawie. W związku z tym to kryterium jest mocno naciągnięte.

Moja propozycja jest taka, że w skład rady wchodzi przedstawiciel ministra właściwego do spraw nauki, natomiast nie ma przedstawiciela ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego, w miejsce którego wchodzi przedstawiciel Polskiej Akademii Nauk. Zachowujemy tu równowagę, czyli taką samą liczbę członków rady. Nie podnosimy liczby członków, żeby nie podnosić kosztów funkcjonowania rady agencji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście mamy do czynienia z policzalnym zestawem. Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ministerstwo sprzeciwia się obydwu poprawkom. Co do Polskiej Akademii Nauk powód jest bardzo prosty. Polska Akademia Nauk ma być beneficjentem Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, dlatego trudno, żeby… Przepraszam bardzo, mogę dokończyć? Dziękuję. W związku z tym wydaje się, że nie powinna być w składzie rady. Jest reprezentacja PAN poprzez reprezentanta środowiska akademickiego, czyli KRASP. Do KRASP wchodzi Polska Akademia Nauk. W związku z tym KRASP reprezentuje również Polską Akademię Nauk, także Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego. To są przedstawicielstwa środowiska akademickiego, a nie

reprezentujący jedną z instytucji nauki, która potencjalnie może być beneficjentem programów NAWA.

W związku z tym ministerstwo się sprzeciwia enumerycznemu wyszczególnieniu Polskiej Akademii Nauk jako jednostki uprzywilejowanej wobec wszystkich innych w systemie nauki i szkolnictwa wyższego. To właściwie tyle. Uważamy, że powinien być przedstawiciel ministra do spraw nauki oraz ministra do spraw szkolnictwa wyższego, tak jak to było w projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan profesor Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ja chcę tylko *ad vocem* powiedzieć, że Polska Akademia Nauk nie jest w żaden sposób reprezentowana w KRASP – żebyśmy pamiętali o tym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Przepraszam – w Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego. To pomyłka słowna. Przepraszam, panie profesorze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan profesor Brynkus.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Niestety, muszę z przykrością stwierdzić, że argumenty przytoczone przez pana ministra Szumowskiego nie przekonują nas – przynajmniej mnie – w żadnym zakresie. To jest tylko zapewnienie…

Głos z sali:

Nie muszą.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Oczywiście, że nie muszą. Problem jednak polega na tym, że jeśli postępujemy logicznie, to argumenty powinniśmy przyjąć, a nie odrzucać je ze względów – nie chcę używać tego słowa, ale w tym przypadku jest ono konieczne – politycznych, żeby zapewnić reprezentację. Państwo musicie sobie uświadomić jedną rzecz. Otóż przez konstrukcję zarówno tego artykułu, jak i późniejszych, zdecydowaną dominację w rozstrzyganiu czegokolwiek, jeśli chodzi o Narodową Agencję Wymiany Akademickiej, będzie miał minister nauki i szkolnictwa wyższego. Choćby nawet poprzez fakt powoływania, z którego wyłączony jest tylko przedstawiciel Prezesa Rady Ministrów.

Proponuję – znając stanowisko ministerstwa i przewidując wynik głosowania – żeby nie tracić czasu i przejść do głosowania w tej kwestii. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zaraz przejdziemy do głosowania. I rzeczywiście chciałbym zgodzić się z przedmówcami, panami posłami, iż tego rodzaju konstrukcja rady powoduje, że nie interes szkół wyższych czy środowisk naukowych ma tu główną reprezentację, tylko w istocie interes rządowy. To jest jakiś błąd istotny i zasadniczy – powiedziałbym nawet konstytutywny – dla samej tej instytucji NAWA jako takiej. Tu środowiska naukowe i akademickie muszą mieć większość, a nie ministrowie, którzy są i tak mniej w tych sprawach obecni i świadomi tego, co ważne, a co mniej ważne. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym tylko zwrócić uwagę na konsekwencje legislacyjne tych dwóch poprawek. W przypadku poprawki pana posła Nykiela, która wydłuża katalog do 11 podmiotów, konieczna będzie zmiana w art. 11 w ust. 3 – tam, gdzie mówimy, kto podmioty powołuje – bo tam oczywiście trzeba będzie rozszerzyć katalog od pkt 3 do 11, ponieważ inaczej nie byłoby przepisu, który mówiłby kto ma przedstawiciela PAN i w jakim trybie powołać.

W przypadku poprawki pana posła Brynkusa katalog jest 10-podmiotowy. Tam też należałoby dokonać modyfikacji i zastanowić się, czy przedstawiciela całego środowiska do spraw nauki ma powołać ten minister, czy tak, jak jest obecnie, czyli minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego na wniosek ministra właściwego do spraw nauki. Czyli należałoby dokonać drobnych zmian w art. 11. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. To wszystko będzie zależało od głosowania. Pan poseł Brynkus zgłosił jakby dwie poprawki: jeśli nie przejdzie pierwsza, zgłosił drugą, taką samą jak pan profesor Nykiel. Wobec tego zaczniemy od pierwszej poprawki posła Brynkusa, gdzie pozostaje 10 reprezentantów odpowiednich ciał ministerialnych i naukowych, a potem przejdziemy do poprawki drugiej, która już poszerza skład do 11 przedstawicieli.

Kto jest za poprawką pierwszą? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 11 posłów, 16 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania drugiej poprawki, która poszerza skład rady do 11 przedstawicieli. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 11 posłów, 16 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie art. 10 został przyjęty bez proponowanych poprawek. Oczywiście rozumiem, że wniosek mniejszości zostanie złożony przez obydwu panów posłów. Dziękuję.

Artykuł 11 – kadencja 4 lata itd. Czy są propozycje, uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 11 bez zmian.

Artykuł 12? Przyjęliśmy bez zmian.

Artykuł 13? Przyjęliśmy bez zmian.

Artykuł 14? Były propozycje, z tego co pamiętam. Bardzo proszę, pan poseł Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję zmianę brzmienia art. 14. Otóż art. 14 otrzymałby następujące brzmienie:

„Art. 14. 1. Agencja prowadzi system teleinformatyczny w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w którym są przetwarzane dane niezbędne do wydania decyzji w sprawie przyznania środków finansowych w ramach programów, o których mowa w art. 17 ust. 2.

2. System teleinformatyczny Agencji zapewnia elektroniczną realizację postępowań w sprawach, o których mowa w ust. 1, w tym składanie wniosków o udział w programie, dokonywanie oceny formalnej i merytorycznej tych wniosków oraz doręczanie pism i decyzji.

3. Składanie wniosków o udział w programie na formularzu elektronicznym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Agencji odbywa się za pomocą konta w systemie założonego dla wnioskodawców przez Agencję.

4. Dyrektor jest administratorem danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym Agencji.

5. Dyrektor może zlecić instytutowi badawczemu, nadzorowanemu przez ministra właściwego do spraw nauki, którego przedmiot działania jest związany ze świadczeniem usług w zakresie systemów informacyjnych, administrowanie systemem teleinformatycznym Agencji, zapewniając środki finansowe na ten cel”.

Uzasadnienie. Proponowana poprawka ma na celu ukierunkowanie, doprecyzowanie sposobu funkcjonowania agencji w zakresie realizowanych przez nią zadań na formę

elektroniczną. Wzmocnienie roli elektronicznego załatwiania wniosków składanych w ramach programów agencji, w szczególności przez cudzoziemców, pozwoli na ich sprawną ocenę i wydanie decyzji o przyznaniu środków finansowych w ramach programu. Należy nadmienić, że w przypadku niektórych grup docelowych działań agencji forma elektroniczna będzie jedyną możliwą drogą efektywnej komunikacji z potencjalnymi beneficjentami programów.

Z wyżej wskazanych powodów forma elektroniczna powinna być dominującą formą rozpatrywania spraw przez agencję. O wyborze formy składania wniosków będzie decydował dyrektor w regulaminie konkretnego programu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, są uwagi? Żadnych. Ministerstwo pewnie to przygotowało, a może mi się tylko tak wydaje. Czy ze strony państwa posłów są jakieś uwagi do tej poprawki do art. 14? Nie ma. W takim razie rozumiem, że przyjmujemy art. 14 wraz z zaproponowaną poprawką.

Artykuł 15. Są jakieś propozycje zmian? Nie widzę, przyjęty.

Artykuł 16? Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Rozdział 3. Art. 17. Czy są jakieś propozycje zmian? Nie ma.

Artykuł 18? Nie słyszę uwag. Przyjęty.

Artykuł 19? Przyjęty bez zmian.

Artykuł 20? Są jakieś propozycje? Poszerzenie katalogu? Nie ma. Przyjęty.

Artykuł 21? Przyjęty bez zmian.

Artykuł 22. Pan poseł Brynkus, proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Proponuję w art. 22 wykreślić zdanie drugie w ust. 1, że „regulamin programu może przewidywać przeprowadzenie wyłącznie oceny formalnej wniosków". Zdaję sobie sprawę z tego, że mogą się zdarzyć takie przypadki, że owszem w ramach wymiany międzynarodowej jakiś projekt może być realizowany wyłącznie przez jeden podmiot, ze względu na jego formalne uprawnienia, niemniej jednak to nie zwalnia nas z konieczności oceny merytorycznej tego wniosku. Mamy przykład: słynne tzw. słowackie habilitacje, które formalnie zostały zaakceptowane przez stronę polską, niemniej jednak jakość tych habilitacji jest w dalszym ciągu podważana i wątpliwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, oczywiście gdyby agencja prowadziła faktycznie projekty badawcze, to miałoby sens. Natomiast przy wymianie akademickiej wyobrażam sobie sytuację choćby wysyłania lektorów polskich do uczelni zagranicznych, gdzie merytoryczna ocena wniosku składanego przez lektora nie ma najmniejszego sensu, jak również zgłaszanie wymiany międzyuczelnianej, gdzie liczba kandydatów jest mniejsza niż liczba miejsc. Wydaje się, iż te programy wymiany – a jest to agencja wymiany akademickiej – nie muszą być aż obarczone oceną merytoryczną składanych wniosków.

Ja tylko przypominam, że to nie jest agencja – tak jak NCBiR czy NCN – która dotyczy programów badawczych, tylko jest to agencja wymiany akademickiej i nie prowadzi projektów, tylko programy wymiany. Dlatego sprzeciwiamy się proponowanej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł oczywiście podtrzymuje poprawkę, więc musimy ją przegłosować.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Brynkusa? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 10 posłów, 15 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Art. 22 przyjęliśmy bez proponowanej poprawki. Zgłoszono wniosek mniejszości.

Artykuł 23. Czy jest jakaś uwaga? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

W art. 23 jest mowa o kryteriach oceny merytorycznej wniosków. Wśród tych kryteriów znajduje się także problematyka dotycząca aktywności społecznej podmiotu. Uważam, że jest to kryterium bardzo płynne, bardzo niejasne, pozwalające na dowolną ocenę podmiotu.

W ramach argumentacji, ale także odnoszącej się do poprzedniej propozycji poprawki, chciałem przypomnieć, że NAWA to instytucja, która ma dbać o naukowy charakter współpracy międzynarodowej, a nie zajmować się sprawami np. multi-kulti. Aktywność społeczna nie jest jasnym kryterium. Można wręcz powiedzieć, że umożliwiającym manipulowanie nim i żadne wolontariaty mnie nie przekonają, że taki argument w ocenie merytorycznej powinien być zachowany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Przypominam, że art. 23 ust. 1 dotyczy tylko doktorantów, studentów i uczestników kursów i stąd w środowiskach choćby polonijnych aktywność niektórych osób może być brana pod uwagę przy wymianach pomiędzy środowiskami akademickimi zagranicznymi a polskimi. Dlatego proponujemy pozostawienie tego punktu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Zagłosujmy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujmy. Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Brynkusa? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 6 posłów, 16 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Czy wniosek mniejszości będzie? Tak, dobrze. Art. 23 przyjęty bez poprawki.

Artykuł 24. Czy są jakieś propozycje? Nie ma. Przyjęty.

Artykuł 25? Przyjęty bez zmian.

Artykuł 26. Czy są jakieś propozycje? Przyjęty bez zmian.

Artykuł 27? Przyjęty bez zmian.

Artykuł 28? Przyjęty bez zmian.

Rozdział 4. Art. 29. Bardzo proszę, pan poseł Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę państwa, jeżeli czytamy wcześniejsze artykuły – bo to jest wprowadzenie do mojej uwagi – to widzimy, że agencja jest absolutnie podporządkowana ministrowi. Absolutnie. Minister zatwierdza plan finansowy, minister zatwierdza każdą zmianę, minister sprawuje nadzór nie tylko co do legalności, ale także celowości, gospodarności, więc może zakwestionować każdy wydatek wykonawczy. Tymczasem w art. 29 czytamy, że „Agencja prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie rocznego planu finansowego". Mam pytanie tego rodzaju: Jakie rozumienie słowa „samodzielność" przyjął projektodawca? W Słowniku języka polskiego mówi się o samodzielnej instytucji, że „jest to instytucja niezależna mogąca decydować o sobie". Zatem pytam: Jakie rozumienie terminu „samodzielność" przyjął projektodawca?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jestem bardzo ciekaw tej definicji, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle – literalną. Dziękuję.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Literalną? Czyli taką, jak w Słowniku języka polskiego, tak? Acha. To przepraszam, mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Czy takie rozumienie słowa „samodzielność" przyjmie ministerstwo, kiedy będzie debatowało nad prawem o szkolnictwie wyższym?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Panie pośle, pytanie wykracza poza dzisiejszy porządek posiedzenia. Pozwolę sobie nie odpowiedzieć na to pytanie.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Nie dziwię się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W każdym razie dla usamodzielniającej się dyrekcji agencji będzie ten zwrot „samodzielna" pretekstem do sporów sądowych z ministrem. Potencjalnie. W takim razie tu nic nie możemy zmienić, jak rozumiem, bo zmienilibyśmy tylko na gorsze, panie profesorze, tak? No właśnie, tego nie możemy zrobić. W takim razie art. 29 przyjęliśmy bez zmian.

Artykuł 30? Komisja przyjęła bez zmian.

Artykuł 31? Bez zmian przyjęliśmy.

Artykuł 32? Bez zmian przyjęliśmy.

Artykuł 33. Mam pytanie do ust. 2. Ust. 2 brzmi: „Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego dokonuje wyboru firmy audytorskiej". Czy w formie konkursu, czy po prostu ot tak wskazuje ręką?

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w rozumieniu ministerstwa dokonuje jej zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To mnie pan pocieszył. W takim razie czy art. 33przyjmujemy bez zmian? Przyjmujemy.

Rozdział 5. Art. 34? Przyjmujemy bez zmian.

Artykuł 35? Przyjmujemy bez zmian.

Artykuł 36? Przyjmujemy bez zmian.

Artykuł 37 jest dość daleko, po kilku stronach. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie mamy uwag do treści art. 37. Natomiast chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, ponieważ zostaliśmy upoważnieni przez podkomisję do określenia konsekwencji, że w wyniku przyjęcia poprawki pana posła Brynkusa, która zakładała, iż członkowie rady agencji mają, podobnie jak dyrektor i jego zastępcy, składać oświadczenia lustracyjne i podlegać procedurze, która została przewidziana dla dyrektora i jego zastępców. Właśnie w ramach tych konsekwencji chciałem państwu zwrócić uwagę, że w katalogu osób pełniących funkcje publiczne – zgodnie z obowiązującą ustawą o ujawnianiu informacji – dopisaliśmy członków Rady Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, co jest treścią drugiej części zmiany nr 1. Natomiast w zmianie nr 2 – w porozumieniu z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego – doprecyzo-

waliśmy, że członkowie Rady Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej będą składać oświadczenia właściwemu organowi powołującemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. Zatem art. 37 przyjęty z tymi zmianami „podkomisyjnymi" – tak je nazwijmy.

Art. 38? Nie ma uwag. Przyjęliśmy bez uwag.

Rozdział 6. Art. 39? Przyjęty.

Artykuł 40? Przyjęty.

Artykuł 41? Przyjęty.

Artykuł 42? Przyjęty.

Artykuł 43? Przyjęty.

Artykuł 44? Przyjęty.

Artykuł 45? Przyjęty.

Artykuł 46? Przyjęty bez uwag.

Artykuł 47? Przyjęty bez uwag.

Artykuł 48? Przyjęty bez uwag.

Artykuł 49? Przyjęty bez uwag.

Artykuł 50 bez uwag? Przyjęty bez uwag.

Artykuł 51? Wypłacamy, tak? Przyjęty bez uwag.

Artykuł 52? Przyjęty bez uwag.

Teraz decyzja o całości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej ustawy? Panie profesorze, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw, wobec tego głosujemy przyjęcie całości projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy w tym kształcie? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 14 posłów, 8 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Sprzeciw został odrzucony. Komisja przyjęła całość projektu ustawy. Proszę o propozycje odnośnie do posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Piontkowski, proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Proponuję pana posła Włodzimierza Bernackiego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest zgoda? Jest. Dziękuję bardzo. Nie ma innej propozycji? Dziękuję bardzo. W takim razie zanim zamknę posiedzenie, dziękując panu ministrowi i wszystkim gościom, chciałem prosić, żeby członkowie podkomisji ds. kształcenia zawodowego pozostali na sali przez chwilę, dobrze? Będzie zmiana w składzie prezydium.

Zamykam posiedzenie. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny.